



St-1094/2012-2039

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Goranki Boljkovac, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom JARUŠČICA PROJEKT d.o.o. u stečaju, Zagreb, Jaruščica 7, OIB 02217546383, 7. siječnja 2026.,

r i j e š i o j e

I. U stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom JARUŠČICA PROJEKT d.o.o. u stečaju, Zagreb, Jaruščica 7, OIB 02217546383, s danom 7. siječnja 2026. razrješava se dužnosti stečajna upraviteljica Mirjana Zuzija, Velika Gorica, Slavka Kolara 25, OIB 26497768352.

II. Za novu stečajnu upraviteljicu u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom JARUŠČICA PROJEKT d.o.o. u stečaju, Zagreb, Jaruščica 7, OIB 02217546383, s danom 7. siječnja 2026. imenuje se Antonija Galić Kondža, Zagreb, Strojarska cesta 20, OIB 64334764434.

III. Razriješena i novoimenovana stečajna upraviteljica obaviti će primopredaju dužnosti u roku od 3 dana i o tome podnijeti izvješće stečajnom sucu.

IV. Razriješena stečajna upraviteljica Mirjana Zuzija, Velika Gorica, Slavka Kolara 25, OIB 26497768352, obvezuje se vratiti ispravu o imenovanju za stečajnu upraviteljicu u ovom stečajnom postupku.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1094/2012-15 od 28. veljače 2013. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom JARUŠČICA PROJEKT d.o.o. u stečaju, Zagreb, Jaruščica 7, OIB 02217546383, te je za stečajnu upraviteljicu imenovana Mirjana Zuzija.

2. Odredbom čl. 91. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024, a koja se temeljem odredbe čl. 441. st. 2. istog Zakona primjenjuje na postupke koji su u tijeku) propisano je da sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda; odredbom stavka 6. istog članka propisano je da će rješenjem o razrješenju stečajnoga upravitelja sud donijeti odluku o imenovanju novoga stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe čl. 84. ovoga Zakona. Na sljedećem ili kojem kasnijem ročištu skupština vjerovnika može izabrati neku drugu osobu za stečajnoga upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe čl. 87. ovoga Zakona.

3. Zaključkom ovog suda posl.br. St-1094/2012-2035 od 24. studenog 2025. sud je naložio stečajnoj upraviteljici da najkasnije u roku od 8 dana podnese pisano izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, u kojem će stečajna upraviteljica iznijeti točne, cjelovite i potpune podatke o tijeku prihoda i rashoda u ovom stečajnom postupku, unovčenoj imovini, namirenim vjerovnicima te drugim podacima koje izvješće mora sadržavati. U zaključku od 24. studenog 2025. sud je stečajnoj upraviteljici dao detaljne upute o tome koje podatke je stečajna upraviteljica dužna prikazati u stavkama prihoda i rashoda, a također je sud ukazao stečajnoj upraviteljici da je ista podnijela prijavu nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase u smislu čl. 204. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 46/1996., 29/1999., 129/2000., 123/2003., 82/2006., 116/2010., 133/2012., 45/2013., dalje: SZ-a), koja je javno objavljena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 15. ožujka 2022., a nakon što je na podnošenje te prijave pozvana zaključkom ranijeg uredujućeg suca Radovana Raduke posl.br. St-1094/2012-1894 od 3. ožujka 2022., a u kojem zaključku je stečajna upraviteljica upućena na svoje obveze u smislu odredaba čl. 204. do 207. SZ-a.

4. Obzirom na podnesenu prijavu nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase, sud je u zaključku od 24. studenog 2025. naložio stečajnoj upraviteljici da u izvješću prikaže točan iznos ostalih dospjelih obveza stečajne mase za namirenje kojih stečajna masa nije bila dostatna u trenutku podnošenja prijave nedostatnosti, a potom da prikaže točan redoslijed kako je ista

podmirivala obveze stečajne mase nakon što je podnijela prijavu nedostatnosti stečajne mase, uzimajući u obzir da je redosljed podmirivanja obveza stečajne mase nakon podnošenja prijave strogo propisan odredbama čl. 205. SZ-a.

5. Nadalje je sud u zaključku od 24. studenog 2025. ukazao stečajnoj upraviteljici na niz nepotrebnih, neažuriranih i netočnih podataka koje je iznijela o pojedinim parničnim postupcima u kojima je sudjelovao ili sudjeluje stečajni dužnik kao parnična stranka, a isto tako ukazano je stečajnoj upraviteljici da ista u svom izvješću od 30. svibnja 2025. iznosi netočne podatke u pogledu imovine koja čini preostalu stečajnu masu, pa je tako sud stečajnoj upraviteljici izričito ukazao da ista u svojem izvješću kao "preostalu neunovčenu imovinu" navodi npr. nekretninu upisanu u zk.ul. 50154 k.o. Blato Novo, etaža E-42, iako je predmetna nekretnina prodana i dosuđena kupcu u ovom stečajnom postupku rješenjem od 29. kolovoza 2024. Također je ukazano stečajnoj upraviteljici da ista u svom izvješću kao neunovčenu imovinu navodi nekretnine upisane u zk.ul. 2855 k.o. Blato Novo, etaže E-728 i E-388, iako iz stanja spisa jasno proizlazi da je riječ o nekretninama u vlasništvu treće osobe, itd.

6. Isto tako, sud je utvrdio da stečajna upraviteljica nigdje u svojem izvješću ne navodi aktivnosti koje je poduzela radi naplate iznosa od 19.908,42 eura s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, a koji iznos je pravomoćno dosuđen stečajnom dužniku kao tužitelju presudom Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-3261/2023 od 23. veljače 2024., od tuženika Fanei d.o.o., odnosno iz stanja spisa proizlazi da stečajna upraviteljica uopće nije poduzela niti jednu radnju da bi dosuđeni iznos naplatila, a što je po ocjeni ovog suda predstavlja grubu povredu urednog obnašanja dužnosti stečajne upraviteljice.

7. Dakle, sud je zaključkom od 24. studenog 2025. pozvao stečajnu upraviteljicu da dostavi uredno, sveobuhvatno, ažurirano te u skladu sa zakonom sastavljeno izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, te je upozorio stečajnu upraviteljicu, ukoliko ista ne postupi po traženju suda, da će biti razriješena dužnosti stečajne upraviteljice.

8. Dužnosti stečajnog upravitelja propisane su odredbama čl. 89. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024, a koja se temeljem odredbe čl. 441. st. 2. istog Zakona primjenjuje na postupke koji su u tijeku), te je stečajni upravitelj dužan postupati savjesno i uredno, a prema odredbi čl. 90. st. 1. istog zakona rad stečajnog upravitelja nadzire sud, odbor vjerovnika i skupština vjerovnika koji su ovlašteni u svako doba zatražiti obavijesti ili izvješća iz čl. 89. st. 2. ovoga Zakona.

9. Sud je utvrdio da stečajna upraviteljica ne postupa sa dužnom pažnjom u izvršavanju svoje dužnosti u ovom stečajnom postupku te da ne primjenjuje pažnju dobrog stručnjaka u izvršavanju svojih prava i obveza. Sud je utvrdio da izvješće koje je stečajna upraviteljica podnijela 30. svibnja 2025. sadrži netočne, neažurirane, a ujedno i nepotrebne podatke, dok ne sadrži uredan, detaljan i sveobuhvatan prikaz po stavkama prihoda i rashoda stečajnog postupka. Sud posebno ističe da je stečajna upraviteljica na stranici 4 svog izvješća sačinila prikaz rashoda, odnosno troškova koji terete stečajnu masu, a ti troškovi su prikazani po godinama počevši od 2013. godine do zaključno s 2022. godinom, pri čemu stečajna upraviteljica koristi font slova odnosno brojki tako male veličine da je predmetni tabelarni prikaz troškova praktički nečitljiv. Međutim, neprijeporno je da stečajna upraviteljica ne prikazuje nikakve prihode nakon 2021. godine, iako je prihoda u stečajnu masu bilo i nakon što je stečajna upraviteljica podnijela prijavu nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase u ožujku 2022. godine, a kao što je rečeno, stečajna upraviteljica rashode prikazuje zaključno sa 2022. godinom, dakle, posve ignorirajući činjenicu da je stečajni postupak i nadalje u tijeku jer još uvijek postoji neunovčena stečajna masa. Dakle, sasvim je jasno da otvoreni stečajni postupak nužno ima određene troškove, koji se odnose na troškove knjigovodstva, troškove unovčenja stečajne mase i sl., a nakon podnošenja prijave nedostatnosti stečajne mase u smislu čl. 204. SZ-a, obveze stečajne mase stečajna upraviteljica dužna je podmirivati po redoslijedu propisanim odredbama čl. 205. SZ-a.

10. Uvidom u prikazane rashode sud je utvrdio da je stečajna upraviteljica u rashode 2014. godine uključila svoju nagradu u visini od 598.958,34 kn (79.495,43 eura), iako je rješenjem suda posl.br. St-1094/2012 od 11. veljače 2014. tadašnji stečajni sudac Nino Radić stečajnoj upraviteljici odredio predujam nagrade u iznosu od 7.000,00 kn mjesečno od otvaranja stečajnog postupka. Obzirom da je stečajni postupak otvoren 28. veljače 2013., za deset mjeseci 2013. godine i dvanaest mjeseci 2014. godine, stečajna upraviteljica imala je zakonsku osnovu da si isplati predujam nagrade u visini od maksimalno 154.000,00 kn (22 mjeseca x 7.000,00 kn / mjesec), dakle, do konca 2014. godine stečajna upraviteljica mogla si je isplatiti predujam nagrade u maksimalnom iznosu od 154.000,00 kn (20.439,31 eura), a ista si je protivno rješenju suda od 11. veljače 2014. do kraja 2014. godine isplatila predujam nagrade u visini od 598.958,34 kn (79.495,43 eura). Dakle, isto upućuje na grubu povredu dužnosti urednog i savjesnog vršenja dužnosti od strane stečajne upraviteljice.

11. Kao što je sud već ranije obrazložio pod točkom 6. ovog obrazloženja, utvrđeno je da stečajna upraviteljica nije poduzela odgovarajuće pravne radnje radi naplate potraživanja stečajnog dužnika od njegovog dužnika u visini glavnice od 19.908,42

aura s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, iako za tu tražbinu raspolaže pravomoćnom i ovršnom sudskom presudom, što također nesumnjivo upućuje na činjenicu da stečajna upraviteljica ne vrši svoju dužnost uredno i s pažnjom dobrog stručnjaka. Isto tako, stečajna upraviteljica zanemaruje svoju obvezu da najmanje jedanput u tri mjeseca podnosi na propisanom obrascu pisano izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, jer je zadnje izvješće stečajna upraviteljica podnijela 30. svibnja 2025.

12. Nadalje, zaključak suda posl.br. St-1094/2012-2035 od 24. studenog 2025. javno je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda istog dana, a također je istog dana poslan u elektronički poštanski pretinac stečajne upraviteljice Mirjane Zuzija, te je utvrđeno da ista u roku od 15 dana nije preuzela pismeno iz svog elektroničkog poštanskog pretinca, što upućuje da stečajna upraviteljica ignorira ovaj stečajni sud ne želeći preuzeti sudsko pismeno iz svog elektroničkog poštanskog pretinca (eKomunikacije), iako je o tome obaviještena putem e-mail poruke na mail adresu stečajne upraviteljice.

13. Sukladno odredbi čl. 12. st. 3. "novog" Stečajnog zakona zaključak suda od 24. studenog 2025. smatra se dostavljen stečajnoj upraviteljici istekom 2. prosinca 2025., što znači da je 3. prosinca 2025. počeo teći rok od 8 dana koji je sud dodijelio stečajnoj upraviteljici da dostavi izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, koji rok je istekao s danom 11. prosinca 2025.

14. Stečajna upraviteljica je podneskom od 7. siječnja 2026. zatražila da joj sud dodijeli dodatni rok za izradu i dostavu izvješća, međutim, takav prijedlog stečajne upraviteljice za dodjelu dodatnog roka zbog zdravstvenih razloga, koje stečajna upraviteljica potkrepljuje dostavom "Podsjetnika o izdanoj eUputnici", nije opravdan. Naime, izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase stečajna upraviteljica trebala je računajući od zadnjeg izvješća 30. svibnja 2025. u razdoblju od kraja 2025. dostaviti najmanje dva puta (30. kolovoza 2025. i 30. studenog 2025.). Uzimajući u obzir da je stečajna upraviteljica zaključkom suda od 24. studenog 2025. pozvana da dostavi uredno i cjelovito izvješće u roku od 8 dana, koji rok joj je istekao 11. prosinca 2025., stečajna upraviteljica gotovo mjesec dana nakon proteka roka za dostavu izvješća, podneskom od 7. siječnja 2026. predlaže dodjelu daljnjeg roka za postupanje po pozivu suda, koji prijedlog stečajne upraviteljice ovaj sud smatra u cijelosti neosnovanim, jer je iz priloženog dokumenta jasno vidljivo da je riječ o uputnicama još iz srpnja 2025. te, iako sud nema stručno znanje iz područja medicine, opće znanje koje sud ima sasvim dovoljno je da utvrdi da se uputnice odnose na određene dijagnostičke pretrage, dakle, ni na koji način stečajna upraviteljica nije obrazložila niti dokazala da ima neko konkretno akutno pogoršanje svojeg zdravstvenog stanja, koje bi je

onemogućilo uredno i ažurno izvršavanje njezinih obveza u okviru dužnosti stečajne upraviteljice.

15. Sve prethodno izneseno u ovom obrazloženju dovodi do zaključka suda da stečajna upraviteljica Mirjana Zuzija svoju dužnost stečajne upraviteljice ne obavlja niti savjesno niti uredno, niti primjenjujući pri obavljanju dužnosti pažnju dobrog stručnjaka, slijedom čega je sud riješio kao pod točkom I. izreke ovog rješenja. Sud je za novu stečajnu upraviteljicu imenovao Antoniju Galić Kondža sukladno čl. 27. st. 8. SZ-a, pri čemu je sud uzeo u obzir da je ista svojim radom na složenom stečajnom postupku koji se vodi nad bankom kod ovog suda pod brojem St-2867/2024 (raniji broj St-83/1999) dokazala visoki stupanj stručnosti i angažiranosti pri vršenju svoje dužnosti, pa je riješeno kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

U Karlovcu 7. siječnja 2026.

Stečajni sudac:
Goranka Boljkovac

UPUTA O PRVNOM LIJEKU:

Protiv rješenja o razrješenju stečajni upravitelj ima pravo žalbe. Protiv rješenja o imenovanju novog stečajnog upravitelja dopuštena je žalba. Žalba se može podnijeti u roku od 8 dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, putem ovog suda, u tri primjerka.

Dna:

1. Mirjana Zuzija, Velika Gorica, Slavka Kolara 25
2. Antonija Galić Kondža, Zagreb, Strojarska cesta 20
3. Sudski registar TSZG
4. Republika Hrvatska, Ministarstvo pravosuđa, Zagreb, Ulica grada Vukovara 49
5. Mrežna stranica e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30881-60601**

Kontrolni broj: **0fe8a-b89d6-39b75**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORANKA BOLJKOVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.